

香港大學學生會  
社會科學學會

# 香港中學教育制度探討

社科與社會九〇

# 目錄

	PAGE
活動計劃書	1
講座筆記	3
公民教育交流日	5
走訪記錄 - 范徐麗泰	7
- 程介明	12
- 程介南	16
- 教育專業人員協會	20
- 蔡寶琮	23
問卷調查結果與分析	26
交流營 - 時間表	34
- 分組名單	35
- 留名冊	36
社科與社會九〇籌委會名單	封底

## 活動計劃書

- 目的:
- 1) 提高中學生對社會科學之認識及運用
  - 2) 向中學生介紹社會科學之範疇
  - 3) 加強中學生之社會意識

主題: 香港中學教育制度探討

各支題包括:

- 1) 師生關係
  - a) 課室中的氣氛
  - b) 教師在學生組織中之參與程度
  - c) 賞罰制度
  - d) 學生得以反映其對教師表現之渠道
- 2) 考試內容及課程
  - a) 中學教育課程分流之情況
  - b) 現時中學教育課程之限制
  - c) 如何在現時之中學教育課程包括公民教育
- 3) 考試制度
  - a) 香港中學考試制度之利與弊  
重矣: 在沉重考試壓力下對學生之心理負擔
- 4) 男女校與男/女校
  - a) 對學生社交能力之影響  
重矣: 比較兩類學校

## 形式：

1) 小型講座及走訪。於下列日期進行：

二月三日(星期六)

二月十日(星期六)

二月十七日(星期六)

二月二十四日(星期六)

小型講座將由有關科目之講師或助教主持。  
走訪對象將是教育團體或教育工作者。

2) 交流營。於三月二十四日至二十五日舉行。

目的：a) 增進各參加者之友誼

b) 來自不同中學之中學生得以討論或暢談他們於是次活動中所學到的。

地點：薄扶林傷健中心。

收費：每人五十五元正(包括食宿費用)



## 講座筆記

講者：江景良博士  
香港大學心理學講師

教育：並非教師將自己的知識直接傳授給學生般簡單，是一度橋樑，將兩個世界——學術與人——溝通。

教育的目的：狹義——學習學術本身的内容。

廣義——'The greatest happiness for the greatest number.' 改善社會上大部份人的生活及學做一個快樂的人；故此，學習(學識及思考方法)是一種手段，達致這目的。

## 教育方法

知識最基本是來自感覺而知覺(experience through the senses)，並非來自書本。因此需要從直接經驗(direct experience)，並非單從文字上(書本上)吸收知識。教育需重視學生能實際接觸世界，令學校的世界，能與日常生活及畢業後的世界有聯繫。

現時香港教育制度的弊病：

學生由小接受教育，但書本上的世界與實質上的世界割離，增加了學習上的困難，需要從文字上去估計，猜度現實的世界，及

在日常生活中及畢業後不能學以致用。

中國人傳統的教育觀念：

重視文字、課本，輕視從經驗上得來之知識（官感），如「四肢發達，頭腦簡單」——輕看 'experience through the senses'，故此中國人雖然在文字上及考試上表現突出，但在實際應知識上（如製造日常及科技產品）卻遠遠落後於西方；故此教育，需將傳統而「非傳統」（西方）的方法互相配合學生的學習，需從小能與實際社會聯繫。

德育——德育的目的，最基本是教曉學生明白社會上人与人之间需互相尊重（人在出生時並無道德觀念），德育並非靠文字上的灌輸，而是實際生活上的啟發。教育的環境，等於現實的環境，把學生放在一個環境上，或在日常生活中，令他知道人与人之间互相依賴。例如學習民主：校內首先要有民主氣氛，如校方與學生真正有溝通；學生組織有權力等。

問：現時中學的教育及考試制度，根本不容許學生思索學習的真正目的，應怎樣改善？

江：雖然目前的制度有不足之處，但應盡量平衡各方面。除學業方面，也須豐富自己的實際經驗，否則學習會事倍功半。最後要注重磨練自己的社交能力，這對日後的事業發展非常重要。

## 公民教育交流日

「公民教育交流日」，在三月三日（周六）早上舉行。這項活動有兩個目的：

一、「交流日」之前的項目（如走訪），性質都比較嚴肅，沒有太多機會增加各中學生之間及籌委會與中學生之間的溝通與友誼。而良好與熱絡的關係，對交流營的進行十分重要。

二、從輕鬆的遊戲中，將公民及時事意識帶給中學生，及訓練他們獨立的思考力。

由於真光中學缺席，故此只有十二人出席，然而整體氣氛十分熱烈。四組中學生分別進行下列項目：

### 項目一、願望井

各組以底金\$10000，競投下列十一項物品：

校長權力受到限制，而且權力下放；

師生關係平等；

學校環境優美，設備齊全先進；

全面推行公民教育；

具啟發性及活動的教學方法；

若為宗教學校，學生有自由參與宗教活動的權利；

學生有自由參與及選擇課外活動的權利；

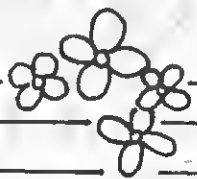
有投訴師長及校政的渠道；  
學生成績優異，學校為名校；  
學生會由學生直選，而且擁有較大權力等  
這個項目，主要是帶動各同學參與討論，從而  
反思中學教育應包括那些要素，及各要素的重  
要性。

## 項目二：問答比賽

組別照舊，而題目內容分公民教育、時事、學  
術及娛樂四類，依必答及搶答兩個部份。

問答比賽的目的，在加深中學生的投入感，及  
增加對各類知識的認識。

總括而言，兩個項目頗能帶起氣氛，令整個交  
流日」達到預期的目的。



日期：一九九〇年二月十日  
地點：理工學院鐘士元堂  
被訪者：范徐的泰 教育委員會主席

問：現時中學之課程是否足夠應付實際需  
要？是否真的需要制定特定課程，制定課  
程會否大見限學生潛力？

答：在健全的制度下，教育要有特定課程，而  
課程內容是要符合學生和社會的需要，  
藉以增強學生之學習能力和思考能力。課  
程的制訂是由課程發展委員會 "CURRICULUM  
DEVELOPMENT COUNCIL" 執行。經過九年的強  
迫教育，學生有不同的學習能力，課程未  
必能顧及全部學生的需要和能力，因此  
教統會將推行一 "SCHOOL BASED CURRICULUM  
PROJECT"，目的是要增加教學的靈活性，  
由每間學校基於學生的能力來制訂課  
程，而基本上以教統會制訂的為依歸。  
現在普遍情況是教師過份着重考試成  
績，而忽略了教育意義及思考的啟發，  
書本知識對學生未必有用，不能和現實  
生活結合，故課程內容應不斷改善，  
而以教學方法配合之。

問：考試是否必須，會否影響學習自由？

答：考試是必須的，沒有考試，推動學生作系統性溫習的力量便大大削弱了。但未必人人也喜歡這制度，政府政策是容許填鴨式教育出現，EDUCATION ORDINANCE 裡除了骨體教育，並沒有限制教師教授什麼。教師可教學生尖趣教授，功課方面，其實跟成績關係不太直接，但家長總希望兒女功課多些，片面地認為這樣才跟得上其他學生。教署派督察往學校建議改善教學方法，但基本上若學校沒有違法，可以不接受建議。

問：校長權力是否過大，有否制衡力量，你是否贊成校內有學生會？

答：學校是一個培養場地，最好是有學生會而會員是透過民主過程，選舉產生，做全自由等經驗，使將來就業上得到益處。但由於他們經驗有限，學生會活動力往往失敗，為校方引起不便，校長權力是需要大的，他是決策人，而學生是接受決策之人，但校方也應和老師及同學商量，聽取意見。

問：早前劉金龍事件，教署有否就此事限制校長權力？

答：如果讓教署限制校長權力，也不能達到校長權力下放，使學校有更大的自主權力。劉金龍是過到事件，不應因此而改變下放權力到學校的決定，校長在學校的制衡如下：

- (1) 校董會討論教學問題，讓教師代表參與議程，表達他們的意見，但校董會每年只開會一、二次，控制程度不高。
- (2) 建立 STAFF-SCHOOL CONSULTATIVE COMMITTEE，教師可提出意見供校方參考，同樣道理，亦有 STAFF-STUDENT CONSULTATIVE COMMITTEE 的設立。

問：教署本身是否建議校方設立更多類似委員會？

答：教署一向鼓勵學校多設立委員會作溝通渠道，但沒有以規例限制學校遵守。

問：為何不以規則限制學校遵守，使之更能發揮作用。

答：若然認為某事是好的，就應說服某人去接受之，使之自覺自覺去做，而不是以規例要學校遵行，例如現在

規定校董會要有二名成員由老師中互選產生。但校董會不善釐清這樣，便可成立「校政小組」。此組內沒有老師代表。亦規定校政在「校政小組」內通過。然後在校董會通過。即使教師反對，亦只得兩案。若校方不是同意某事是好的，即使立例也無補於事。若同事某事是好的，不立例也會做了一。

問：什麼可鼓勵學校多做輔導方面工作？

答：給每間學校兩名教師便是一種鼓勵。但這方法未必一定有效。這又是校長的問題。有些學校未有客員外教師前，已有這些方面的工作。有了客員外教師，便做得更好。有些沒有客員外教師前，缺乏了這些工作。現在便有了補救。有些學校有了客員外教師，就只是減輕了原有教師的工作量。教署也有 INSPECTORS 監看學校情況。若情況不能接受，便會由校長商量。其實以原有教師輔導學生是取好的，但各有一問題，就是老師欠缺訓練。所以香港兩大學及理工應推出輔導訓練的課程。所以，增加教師並非解決了問題。它適合於教師

訓練，同時在教署內有 SUPPORTING TEAM，內有教育心理學家及社會工作師。去研究問題。此外亦是學校社工跟車輔導老師組成一小組，負責小組工作。對於這方面，教署已出了一本指引小冊。關於中小學輔導工作指引。然後每年會評估。

問：大學學額增加，教師嚴重流失，曾否對增加大學學額的計劃有影響？若從外地聘請教師，香港有否足夠條件吸引他們？

答：香港大學界薪面一向不比任何地方差。香港稅率最高是 15%，英國卻是 40%。淨收入說是很高的。但也有不利因素如居住環境差，亦要有更多 ENGLISH FOUNDATION SCHOOL 來給外地教師之子女學習，但外地招聘始終不是解決人才流失的方法。應給予現時年青的大專講師訓練，使他們成為高級講師，培養出歸屬感，從前不招聘中國講師，現在也應予考慮，因為現在大專裡也不全用英語了。



日期：一九九〇年二月十日  
地點：香港大學教育學院  
被訪者：程介明先生。

問：你認為名校內之師生關係與其他學校之師生關係有否不同？

答：普遍來說名校都是一些歷史悠久的學校，也是由於它們以長時間來建立師生關係，在這方面名校往往比其他學校，而新的學校往往需要時間摸索建立如何的師生關係。

問：什麼才是理想的師生關係？

答：若老師與學生之間可達到互相体谅的地步，就是理想的師生關係。這在學府方面較易做到，因為學府裡沒有管理方面問題，只是大家遵守大見則便。但在中學方面，學校應盡量減少上下的分別，就可達到較理想的關係。

現時中學內之師生關係甚至比小學差，原因首先是因為考試壓力重，師生較少溝通，而人情味較淡。若能達到師生一起參與課外活動而不單是教學式教導，已是比較好了。

問：有什麼方法改善師生關係？

答：首先要改善學校本身的校風，例如校長的領導。其次就是用政制方面的條例減低老師的工作量，令他們能專注學生的教育。而在老師方面，也應盡量放下自己的架子了。學生組織作為師生間之橋樑，在學府方面頗能發揮其作用，但在中學方面，學生組織選舉成員的年度方法未必適當，不能作為學生代表，效果未如理想。

問：校政民主化有否可能？

答：這是比較難的，政府也不能施加壓力以叫其做，因為這會影響到學校的自主權，引致反效果，所以外在力量是不能引起根本的改變。但也有導致民主化的方法：(1) 以學生為服務對象。(2) 避免校長及老師壟斷整個學校的政策，應諮詢學生及家長的意見。例如在美國某些村中成立學校委員會 (SCHOOL BOARD)，由村民系統領導學校政策。(3) 政府的制度只能作輔助或鼓勵性質，校政民主化最重要是看學校本身。



問：單性學校在對學生的交際能力方面有否影響？

答：這是有影響的，首先是因為這是不合乎自然的，在心理發展方面會構成影響，現代社區比以前疏遠了，除了同學外便沒有機會接觸其他異性，但也有一些改善方法，如多參加聯校活動，多作討論，解決疑惑，但性教育推行方面幫助不大，因為本身的教育制度有漏洞。

問：兩種制度有什麼好處和壞處？

答：男女校的制度比較合乎自然，迎合社會的情況，但兩者沒有很具体的好處和壞處，不能一概而論，但個人比較贊成男女校的制度。

問：對香港的性教育有什麼看法？

答：我比較懷疑性教育的推行做法，推行時並有研究過性教育有什麼真正需要，而有譁眾取寵的化真偽。老師和家長的參予也不積極，意見與也不太生活化，例如認為所有男女交往，都存在着性的因素，只着重了重要的問題，

而忽略了切身的問題，是治標而不及本的，老師也沒有受過性教育的灌輸技巧的培訓，因此教法未必恰當。

問：考試制度有什麼好處和壞處？

答：中國的教育目標是為了应付考試，以考試成敗去判斷一個人的地位，作為社會金字塔的分層，把人分而己在不同的位置上，而學校的生活也被之統治，令不適合公開考試的人的向前，還受到影響，（尤其在普及教育之後）。



日期：一九九〇年二月十日

被訪者：教育工作者協會管理理事長程介南

問：你對停罰問題有什麼意見？

答：應成立一套法例而規定學校必須遵守，但卻面對一些困難，如防礙社會自由精神的發展，失去了學校之校風及傳統，每個人都有自己的持度，難於控制，難以制定完美的法例，條例不能保證一切等。

問：你對校長權力過大問題有何看法？

答：現時校長擁有很大的決策權力，其實，權力的大小並不重要，問題在於校長是否跟老師及學生有充分的溝通和了解，藉以獲取全面資料，因為校長之經驗、效率及判斷能力都影響他的決策，例如學校應否批准老師及學生於上課時間上街遊行示威呢？

校長現時受校董會及校監的監管，但監管的情況各有不同，教署現正草擬「教育工作者專業守則」來管制校長、教師及輔導人員之行為。但教師也分為 LICENSED TEACHERS 及

REGISTERED TEACHERS 兩種，因此專業守則不可限制非專業的教師。

問：你對現時老師介入學生組織有什麼看法？

答：老師應是為學生反映意見，而學校意見則可以學生會議上反映，老師應扮演協調的中介角色，但切勿代學生工作，老師幫助學生可分二種模式，一是過程模式，讓學生做，而老師從旁協助，令學生學習組織，而對困難、成功失敗和與人相處，老師則協助、鼓勵和減輕學生壓力。二是目標模式，就是只求成果，老師甚至為學生做，以求達到目的，但學生未能從中學學習。

問：你理想中的師生關係是甚麼樣？

答：是要按不同時間處理的，上課時，應分清界限，將知識在有計劃的目標下傳授，下課後則可保持友好關係，例如可接受友好的花名，但上課時則必須保持距離，因為嚴格的訓練，可培養出良好人材。

問：你主張怎樣處罰學生？

答：基本上予贊成體罰，但有時學生元氣劣，令老師難以處理，其實應多施行政教育，而獎勵比處分為好，應設立些獎勵計劃，如以分數及階級作獎勵，令壞學生受羣體監督，而處罰的方法，亦予要全班性，處罰的目的是阻嚇性的，為公道的，使守規矩的學生覺得公道。

問：中學課程能否訓練學生的思考？

答：香港的中學課程基本上是採用目的模式，只是傳遞資料，而過程模式着重自己思考，未必有固定結果，SYLLABUS和CURRICULUM不同，SYLLABUS是指教的内容和範圍，CURRICULUM除了内容方面，還包括怎樣教學生和檢查他們的水平。香港中學課程已在進步中，以前着重ESSAY QUESTION，現在着重將原理和社會拉上關係。

問：你對考試與提高學生水平方面有何看法？

答：校內考試也許能測試學生的真正水平，但公開試是為不足的学生客員分配，但考試是無可避免的，如果沒有考試，便不能保證質量，但考試的形式可以改變，如大學入學面試要求同學不只看教科書，也要看課外書和雜誌去獲得知識，而文理科可互相交差，正是課程和形式的轉變，其實解決為什麼要教育的问题比形式更重要，教育是投資的一種，可創造財富，也可培養政治人材，管理社會，着重啟發，而成人訓練孩子，則看重資料傳遞，這些都是不同的教育原因，而方法也就不同。



日期：一九九〇年二月十日

被訪者：區伯權

地點：教育專業人員協會

問：老師能否對學生施体罰？

答：香港教育規則例說明「教師不能施体罰」，所以是不能的。若有學生通過家長或警方投訴老師，一經定案便會被取消教師執照。

問：你對香港之教育制度有什麼看法？

答：香港的考試壓力很重，以及課程的改革及發展緩慢，引至學生對學習沒有興趣。個人認為應減低考試壓力，例如把會考某些科目分作兩個 SYLLABUS，把試卷包含的基礎部份包括在內，令學生較易应付。並且擴闊高中課程，例如開設酒店、設計、汽車修理、家政等課程。

問：校長有否權力阻止學生組織學生會？

答：校長是有這權力的，所以中學學生會是不能獨註冊的。至於學生會的成

立，是需教育署備案，然後受着學校的監管而成。雖然，公民教育指引鼓勵學校成立學生會，但在法理上校長有有權不准學生成立學生會，部份原因是校方恐怕學生太激進，例如文化大革命，是由中學生和大学生發起的。

問：中學能否以公民教育為基礎？

答：這樣做比較困難，因為這樣一定會受阻力，例如學校的反對，以及學生本身也未必對之有興趣。

問：「公民教育指引」是否由教統會頒佈？

答：不是，「公民教育指引」的內容是由課程發展委員會通過，然後由教署督學組制定，最後由課程發展委員會頒佈。

問：怎樣能促進公民教育的推廣？

答：要推廣公民教育，一定要把它正夫見化，例如把它列為必修科，透過公民教育委員會或教署公民教育小組等加以協助推廣。總而言之，香港公民教育意識都較保守。

問：你認為未來公民教育的路向應如何

答：公民教育主要分四大要素 ①權利、義務 ②公共道德 ③民主教育 ④民族教育。至於未來的路向，我認為四方面都要做到，但最重要是提高本身的民族質數。教協在未來也有推行公民教育的政策，如一些大型聯校性活動、中學生公民教育及領袖生計劃、民主教育營等。

問：你對聯合招生計劃有何看法？

答：無可厚非，這是減少了考試的壓力，但另一方面又因此而導致學生們對求知及其他事物漠不關心，而且會令學生們更注重會考成績，但總括而言，除了讀書外，也應着重課外活動的參與，讀書的目的是學做人及藉教育培養出擔任領導崗位的青年人。



日期：一九九〇年二月廿四日

地點：中大教育學院

被訪者：蔡寶瓊

問：你對單性學校的存在有何看法？

答：單性學校的存在是有其傳統因素的，那是英國學校的一種傳統，如牛津、劍橋等都曾是單性學校。但單性學校並不是要與什麼競爭，而是培養社會某一方面的人才來，使社會的運作更流暢，但無可否認，男女校較為切合現代社會狀況，我也較贊成男女校的體制。但個人作為女生，若要我選擇男女校或女校，我會選擇女校，因為男女校裡有一種 SEXUALIZATION 的觀念，男女校中的女生會更認同男性的傳統角色，校內活動中一些較為男性化的角色，如某些學會的某職位，女生會接受了應由男生來擔當，但在女校裡，這些角色不得不也由女生來做，故女生有機會學習一些較男性的公用，SEXUALIZATION 較輕，也培養出女生較廣的耐力，這可看為一些女生主義作家多出於女校的

原因。她們都是很獨立和成功的女性。  
香港的学校应推行一种 NON-SEXUALIST  
EDUCATION, 不要歧視異性, 也不要強調  
分兩性的角色。

問：你對校政民主化有何看法？

答：学校不会有自發性去民主化。学校是  
改變最緩慢的地方。一般是先有  
其社会現象。等到一些時間，校內  
才有這趨勢。一般社会的歷史，是社  
会推動校內民主的。通常是在某  
些小事件，某些社會洪流突  
發地推動一下校內形勢。例如  
78年的金禧事件，是小撮人把社  
會民主實現在校內的原真望。但結  
果是失敗了。民主化也很難由政府  
去協助推動。例如在台灣，  
教育條例是由一班有民主傾向的  
人訂立，結果也訂下民主性的條  
例，但台灣的學校依然不民主，  
也有很嚴重的壓制。外在力量是  
很難改變校內的。特別是在校  
長高度權力及与社会廣泛聯繫  
的關係。但相信校政是有民主化的  
趨勢的。

問：你認為香港中學的師生關係缺乏  
思想溝通及培養而流於經濟式  
的交易關係有何看法？

答：這是不能避免的，這與香港的教育  
制度及考試壓力很有關係。學校  
內多缺乏民主氣氛，上課時缺乏一  
啟發性討論。

問：那麼你理想中的師生關係是甚麼

答：作為教育工作者，我們當然希望  
師生間有一種友好關係而非獨攬  
性的單方向知識授受關係。老師  
不應鄙視學生，要尊重他們為一個  
個體，有其性格特質，也要理解他們  
來自的背景與他們不同，這樣才可  
使學生對他們有信心。但教育工  
作也往往使老師陷入自己的世界  
中，忽略檢討自己。我理想中認為  
老師在從事教學二、三年後，應往  
外間工作一段時間，然後再回到  
學校，這樣老師才能了解新的  
社會情況及觀念的改變，而加  
深對學生需要和心理的了解，也  
加深自己的檢討。

社會科學與社會 90  
香港中學教育制度探討  
問卷調查

序言：你好，我是香港大學社會科學系，想訪問府上的中學生，做一問問卷，內容有關中學教育制度的問題。

個人資料

- Q1 性別： 1 男 53.2%  
2 女 45%  
Q2 就讀年級： 1 中三 11.3%  
2 中四 21.6%  
3 中五 31.2%  
4 中六 19.9%  
5 中七 15.4%  
Q3 學校類型： 1 官立 18.6%  
2 津貼 69.3%  
3 私立 11.3%  
Q4 你的學校有無宗教背景？  
1 有 60%  
2 無 40%  
(3 不知道)

學校民主

- Q5 不列那一項情況在你學校內會被懲罰？(問中罰、加以警告，都是罰)  
你又覺得應否懲罰？

	會 不 會 (不知道)	應 不 應 (無意見)
1 男學生頭髮過長	16.9% 2 27.5% 3 9.2%	1 4.4% 2 35% 3 8.6%
2 男學生褲腳過闊或過窄	16.4% 2 3.4% 3 5.0%	1 4.5% 2 4.7% 3 7.7%
3 女學生戴耳環	15.8% 2 3.8% 3 5.3%	1 4.0% 2 5.8% 3 6.0%
4 帶 WALKMAN返學校	17.2% 2 2.6% 3 2.6%	1 4.5% 2 4.1% 3 6.7%
5 同同學借書上堂	13.4% 2 5.6% 3 5.8%	1 7.0% 2 7.1% 3 8.0%
6 用明星剪紙包書	13.4% 2 7.6% 3 9.7%	1 15.0% 2 7.1% 3 3.0%
7 光顧街邊小販	11.6% 2 7.5% 3 5.4%	1 13.4% 2 7.1% 3 7.0%

- Q6 若有學生嚴重地破壞校規，校方會：

- 1 只公佈犯校規的情況 40.4%  
2 公佈犯校規的情況和學生的姓名 33.5%  
3 任何資料都不公佈 25.1%

- Q7 你學校裡有無鼓勵經常表達自己意見的同學？

- 1 有 GOTO Q8 71.3%  
2 無 GOTO Q9 24.4%  
(3 不知道) GOTO Q9 3.3%

- Q8 這些同學有無被老師指為「麻煩」學生？

- 1 有 17.0%  
2 無 76.5%  
(3 不知道) 6.5%

- Q9 你班內測驗日期通常如何決定？

- 1 老師先問學生意見然後決定 52.5%  
2 老師可問學生意見但決定 20.4%  
(3 以上兩種情況差不多) 16.8%

- Q10 你學校裡有無一些每事均服從老師的同學？

- 1 有 GOTO Q11 72.1%  
2 無 GOTO Q12 23.1%  
(3 不知道) GOTO Q12 4.5%

- Q11 這些同學有無「因此」而被老師經常讚賞？

- 1 有 48.0%  
2 無 43.9%  
(3 不知道) 8.1%

- Q12 你學校的社長如何產生？

- 1 學生提名 學生投票 43.4%  
2 老師提名 學生投票 10.5%  
3 老師委任 15.6%  
4 其他 11.8%  
(5 無社) 12.8%  
(6 不知道) 5.1%

- Q13 你學校有無規定學生必須參加一些課外活動？

- (規定 = 明顯條文或暗示的壓力)  
1 有 49.4%  
2 無 48.3%  
(3 不知道) 2.3%

- Q14 你學校有無學生會？

- (學生會 = 任何「中央」學生組織，如社聯會、課外活動籌委會)  
1 有 GOTO Q15 69.7%  
2 無 GOTO Q18 28.8%  
(3 不知道) GOTO Q18 1.5%

- Q15 學生會會長如何選出？

- 1 學生提名 學生投票 54.2%  
2 老師提名 學生投票 16.0%  
3 老師委任 8.9%  
4 其他 14.2%  
(5 不知道) 6.7%

- Q16 你學校的學生會有無用下列方法去聽取意見？

- |                         | 有       | 無       | (不知道)  |
|-------------------------|---------|---------|--------|
| 1 換見同學(定時、定地點等候同學)      | 1 24.2% | 2 67.1% | 3 8.7% |
| 2 民意調查                  | 1 52.2% | 2 41.6% | 3 6.2% |
| 3 民主牆(設一塊 BOARD 自由寫上意見) | 1 26.7% | 2 68.3% | 3 5.0% |
| 4 校報上發表意見(設投訴欄)         | 1 41.3% | 2 52.8% | 3 5.4% |
| 5 意見箱                   | 1 71.4% | 2 24.2% | 3 4.4% |
| 6 通過班代表                 | 1 50.2% | 2 44.6% | 3 5.2% |

- Q17 學生會過往有無嘗試討論或參與制定學校政策，如校服式樣、罰則制度？

- 1 有，甚麼政策 39.4%  
2 無 54.7%  
(3 不知道) 14.9%

- Q18 學校在決定政策前會否「諮詢」同學發表意見？

- 1 經常 GOTO Q19 9.0%  
2 曾經但不經常 GOTO Q19 29.5%  
3 從來沒有 GOTO Q20 54.9%  
(4 不知道) GOTO Q20 5.6%

Q19 校方會否接納學生提出的意見？

- 1 經常 11.3%
- 2 曾經接納但不經常 65.5%
- 3 從不會 10.5%
- ( 4 不知道 ) 12.7%

Q20 你學校除學生會外，有無其他方法或組織可作為校方與學生溝通的渠道？

- 1 有，是甚麼 ----- 42.1%
- 2 無 50.9%
- ( 3 不知道 ) 5.6%

Q21 對老師有不滿時，有無投訴的方法？

- 1 有，是甚麼 ----- 50.2%
- 2 無 45.3%
- ( 3 不知道 ) 4.3%

### 男女校及男／女校的問題

Q22 你中學階段有無同班的異性同學？

- 1 有 GOTO Q23 67.3%
- 2 無 GOTO Q24 32.7%

Q23 你與異性同學能否溝通？

- 1 非常之能夠 14.2%
- 2 頗能夠 44.4%
- 3 普通 39.6%
- 4 不能夠 1.5%
- 5 非常不能夠 0.3%

Q24 你熟落的朋友中，異性還是同性居多？

- 1 異性 4.3%
- 2 同性 72.5%
- 3 差不多 22.9%

Q25 你讀中學期間有無拍拖？

- 1 有 18.0%
- 2 無 79.7%
- ( 3 拒絕回答 ) 2.2%

Q26 除了學校以外，你有多少機會認識異性朋友？

- 1 非常多 3.0%
- 2 頗多 13.4%
- 3 普通 41.6%
- 4 很少 34.2%
- 5 無 7.8%

Q27 你有幾大信心去與一個陌生異性朋友作溝通？

- 1 非常大 4.3%
- 2 頗大 19.3%
- 3 普通 50.4%
- 4 很小 20.2%
- 5 無 5.7%

Q28 你覺得異性還是同性較易相處？

- 1 異性 10.4%
- 2 同性 49.6%
- 3 差不多 37.7%
- ( 4 不知道 ) 2.2%

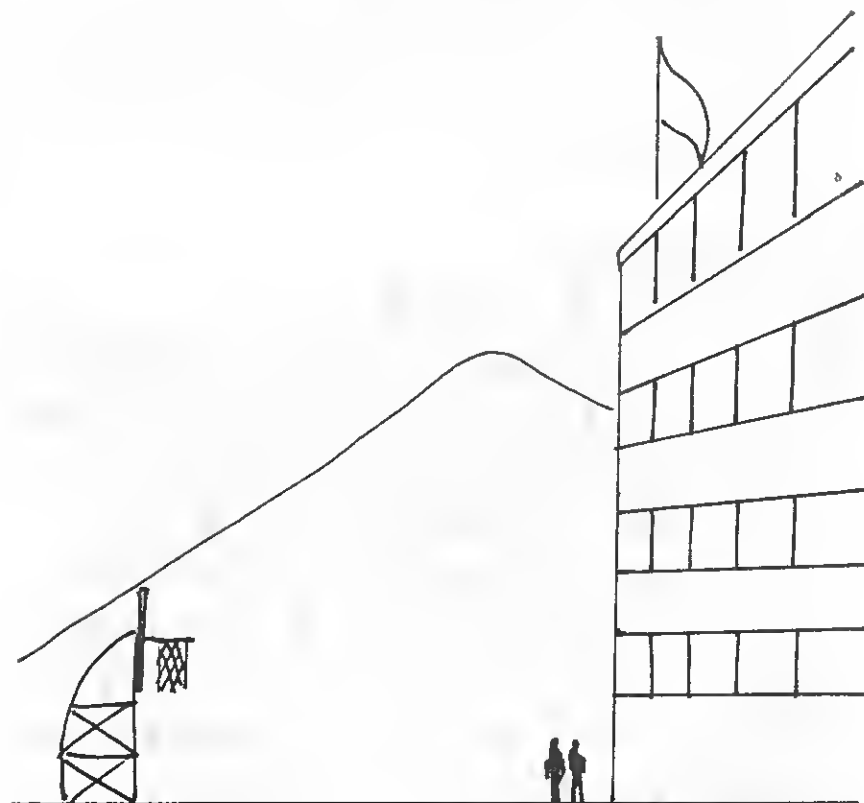
Q29 若有機會，你希望結識新的異性還是同性朋友？

- 1 異性 26.8%
- 2 同性 23.4%
- ( 3 無所謂 ) 49.6%

Q30 若有機會選擇，你希望自己的中學是：

- 1 男女校 65.8%
- 2 男校 6.9%
- 3 女校 8.0%
- 4 無所謂 19.3%

• • • 完 • • •





## 問卷調查

### I. 調查目的

- i 探討現時中學校內之民主程度
- ii 探討男/女校相對於男女校對中學生之影響，如：與異性溝通及相處之能力。

### II 調查對象、方法及過程

是次調查之對象為就讀日間中學之中三至中七學生。採用分層抽樣方法，以電話調查方法進行 750 個調查，成功完成 452 個調查，成功率為 60%。

### III 調查結果及分析

#### i 學校、老師與學生之關係

對於一些在中學常出現之情況，如男學生褲腳過闊或過窄，會被校方懲罰的比率總比學生覺得應該懲罰的比率為高，這顯示現時中學校方站於一個比學生保守的位置。對於一些嚴重地破壞校規的學生，33.5% 的學校除了公佈犯校規的情況外，亦公報學生的姓名，對這些年紀尚小的中學生，這樣可能會傷害他們的自尊心。25.1% 的情況是任何資料都不公佈，究竟校方會如何處理呢？這何能須要進一步的調查才可知道。

在課室之內，師生關係有值得欣慰的一面，但亦有有待改善之地方。對於一些喜歡經常表達自己意見的同學，大部份的情況下都不會被老師指為‘麻煩’學生 (76.5%)。而班內測驗日期亦大多數由老師先問學生意見後決定 (52.5%)。這兩個比率是可以接受的。但亦有 48% 的學生因為每事均服從老師而被老師經常讚賞，這樣實有欠公平，更會影響學生獨立思考能力，助長盲目服從的性格。當對老師有不滿時，有近一半的學校是沒有投訴的方法 (45.3%)，這些都是有待改善的地方。

有大约一半的學校 (49.4%) 是鼓勵學生參加課外活動，這本是值得讚的，但若規定學生必須參加某些課外活動，卻可能阻礙學生的自由發展。有超過一半的學校 (54.9%) 在決定政策前是從未有鼓勵同學發表意見，這與香港民主步伐的發展背道而馳。但可喜的是那些鼓勵同學發表意見的學校，有 76.8% 會經常或曾經接納學生的意見。

#### ii 學生會及其他學生組織

對於一些有社及學生會的學校，有若一半 (43.3% 及 54.2%) 的社長及會長是由學生提名，學生投票的方法選出，這情況是值得讚賞的，但仍需改善。可是學生會並未能發揮其應有的功能，有近七成的學生會是沒有接見同學或用民主牆的方法去聽取意見 (67.1% 及 68.3%)。儘管有近七成 (71.4%) 的學生會有意見箱，去聽取同學意見，但這方法卻較為被動，普遍來說收效不大，這顯示

學生會在代表同學意見方面未如理想。在學生會未能有效地作為同學與校方溝通渠道的情況下，有超過一半（50.9%）的學校是沒有其他方法或組織可作為校方與學生溝通的橋樑，這只會嚴重影響學生與校方的了解及溝通。

### iii 男女校及男/女校的問題

接近一半（49.6%）的被訪者稱較易與同性相處。除了學校以外，大部份（83.6%）的被訪者回答認識異性朋友的機會是普、很少或無。這表明學校是一提供認識異性的主要地方，無異性同學的中學生相對於有異性同學的中學生有較少的朋友及較少機會於中學期間談戀愛，較希望結識新的異性朋友，這可能是因為平日較少接觸及認識異性，所以較希望結識異性朋友。

有超過一半（65.8%）中學生希望自己的中學是男女校，這可能由於男女校的學生認同男女校制度，而部份單校學生不滿他們現有的制度。

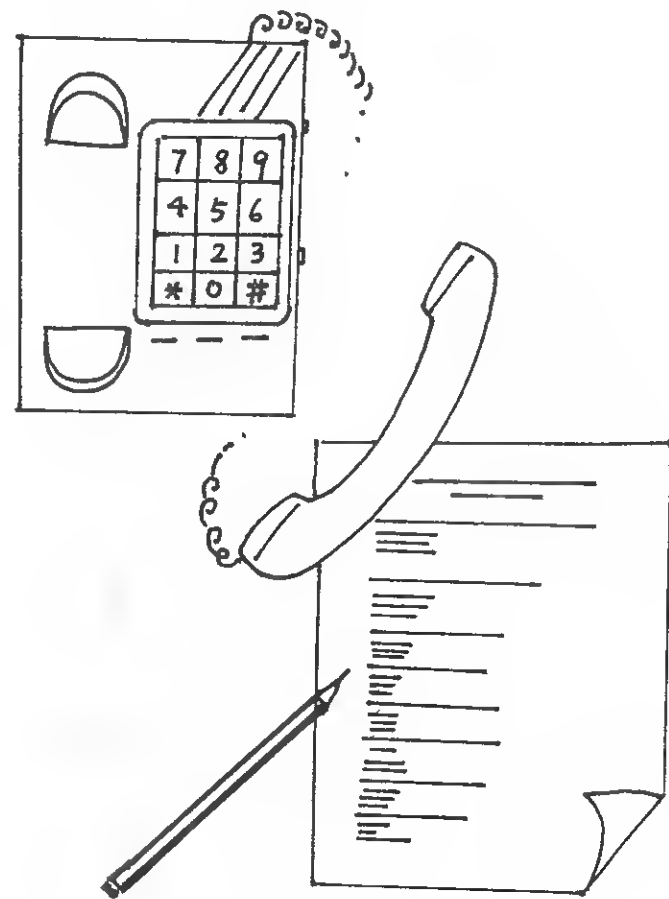
## IV 結論

i 校方與學生溝通渠道少，校方態度不夠民主，學生不被尊重，學生會應有的功能沒有發揮，以上種種均顯示現時中學內不夠民主。

ii 學校無民主相信而殖民地教育及填鴨式教育有關，政府只重視訓練服從性大但缺乏獨立思考及批判能力的學生，而中國人崇尚權威，完全順從老師及對民主要求低的傳統文化，亦是

其原因之一。

iii. 這次調查並未能證明男/女校影響學生之社交能力。但大多數學生（65.8%）選擇男女校，原因可能現時男/女校制度裡有不少問題，但因此次問卷並未能提供足夠數據顯示這些問題，故此不能作出一個具體的結論。



# INTERFLOW CAMP

## 時 間 表

**24**  
•SAT•

9	
10	抵達營地 & 自由時間
11	集 體 遊 戲
12	
13	午 餐
14	辯 論 比 賽
15	
16	社 會 學
17	遊 戲
18	
19	晚 餐
20	
21	匯 報
22	
⋮	四 十 人 夜 話
8	
9	離 營

**25**  
•SUN•

## 交 流 營 分 組 名 單

### Group 1

組長  
組員

Esther, 陳偉  
連家宜 (真光)  
姚舜英 (真光)  
楊作成 (沙官)  
楊偉權 (沙官)

David Leung (華仁)  
張捷長 (賽馬)  
馮綺珊 (真光)

### Group 2

組長  
組員

Bell, Thomson  
譚靜嫻 (真光)  
鄧佩欣 (真光)  
林玉雯 (真光)  
Doreen Chan (St. Mary)

Ellen Kwan (協恩)  
Phyllis Ngai (協恩)  
Cecilia Lok (協恩)

### Group 3

組長  
組員

Terence, Tony  
源穎詩 (真光)  
麥美霞 (真光)  
Melande Lau  
(St. Mary)

Wendy Lee (協恩)  
Mandy Lo (協恩)  
Raindy Hung (協恩)

Group 4

組長  
組員

林秋雄, Peter

李祥寶 (真光)

高文紅 (真光)

林淑嫻 (真光)

李彥麗 (永光)

李淑芬 (永光)

黃潔怡 (永光)

劉翠燕 (永光)

潘偉榮 (沙官)

鄭浩倫 (沙官)

馬志光 (沙官)



# 社科所社会筹委会會員名單

主席：吳鴻青

秘書：莫尚明

各籌委：方巧汶

郭文山

林庭和

李德光

林秋雄

鄧慶端

曾家寶

陳偉

